|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 37259-03-12 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר) | 06 פברואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטהישאם אבו שחאדה | |
| בעניין: | המאשימה - מדינת ישראל – באמצעות עו"ד זוהר שקורי שוורץ |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשם -אריק מלכה (עציר) – הובא באמצעות שב"ס בכ הנאשם עו"ד איגור יוטקין |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [40ט(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6), [40ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.b), [300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [5(2)](http://www.nevo.co.il/law/71553/5.2)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [152(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/152.a), [153](http://www.nevo.co.il/law/74903/153), [153(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/153.a), [154](http://www.nevo.co.il/law/74903/154)

[חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984](http://www.nevo.co.il/law/74849): סע' [81](http://www.nevo.co.il/law/74849/81), [81(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74849/81.d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. במקרה שבפני הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר לפיו הנאשם הודה בכתב האישום שהונח בפני והורשע בעבירה של פציעה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977. ההסדר כלל הסכמה לעניין העונש, ואשר מותנית בקבלת תסקירים של שירות המבחן ואשר לפיהם ניתן יהיה לפקח על כך שהנאשם ייטול את התרופות שלהן הוא זקוק בתחום בריאות הנפש. בהמשך ההליכים המאשימה ביקשה לחזור בה מהסדר הטיעון ונעתרתי לבקשתה. הצדדים טענו באופן חופשי לעונש. במועד הטיעונים לעונש המאשימה טענה כי כתב האישום תוקן במסגרת הליכי המעצר שהתנהלו בתיק זה, בפני שופטת אחרת, כך שהוספה לכתב האישום הוראת חיקוק נוספת, בנוסף לזו שהופיעה בכתב האישום, והיא עבירה לפי [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות. לפיכך, המאשימה ביקשה לתקן את הכרעת הדין ע"י הוספת הוראת החיקוק הנוספת שבה יש להרשיע את הנאשם. בקשה זו נדחתה על ידי. על מנת להבהיר את הדברים נעמוד על השתלשלות ההליכים בתיק זה.

# הצגת הסדר טיעון וחזרה ממנו

2. כנגד הנאשם הוגש ביום 21.3.12 כתב אישום אשר מייחס לו ביצועה של עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **כתב האישום המקורי**). על פי עובדות כתב האישום המקורי, ביום 17.3.12 בשעה 22:00 או בסמוך לכך, התארח הנאשם בביתם של בני זוג המתגוררים במושב משמר איילון. בהמשך לאותן נסיבות, בשעה 02:45 התעורר הנאשם משנתנו, נטל 2 סכינים, הגיע לחדר השינה שבו לנו בני הזוג ונעץ את אחד הסכינים בצווארו של הבעל. כתוצאה מכך, הבעל נחתך ונגרם לו חתך שטחי שהצריך טיפול ע"י תפירת הפצע.

3. מעיון בפרוטוקולים, עולה תמונה ברורה שלפיה מצבו הנפשי של הנאשם בעת ביצוע העבירה עמד במוקד טיעוני ההגנה לגבי כשירותו של הנאשם לעמוד לדין. כמו כן, נושא זה קיבל תשומת לב מיוחדת מטעם שני הצדדים בהליכי המשא ומתן שהתנהלו בינהם בניסיונם להגיע להסדר הטיעון שלו הגיעו ואשר כיום קיימת מחלוקת בין הצדדים לגבי חובתה של המאשימה לכבדו. הדיון נדחה מעת לעת כאשר בכל הדיונים שלהלן אחד הצדדים התייחס למצבו הנפשי של הנאשם ונתבקשו מספר דחיות בתיק על מנת לאפשר לכל אחד מהצדדים לקבל תמונה מלאה יותר בעניין זה. ראו למשל את הפרוטוקולים מיום 4.4.12, 9.5.12, 5.6.12, 9.7.12, 30.7.12, 3.9.12 ומיום 24.9.12.

4. בדיון שהתקיים ב-10.10.12 הצדדים עתרו לדחיית מועד הדיון וזאת על מנת לקבל הבהרות מטעם הפסיכיאטר בשב"ס שטיפל בנאשם לגבי הטיפול הרפואי שלו הוא זקוק וכן האם נטילת התרופות ע"י הנאשם יש בה בכדי להפחית את המסוכנות הנשקפת ממנו. בדיון שהתקיים ב-18.10.12 נאמרו הדברים הבאים:

"ב"כ הנאשם:

הגיעה תעודת רופא שעונה לנו על ארבע השאלות.

ב"כ המאשימה:

היום התקבל המסמך שהתבקש משב"ס. יש בין הצדדים מתווה לסיים את התיק, יחד עם זאת, אנו רוצים לבחון את המסמך לעומק, חלק מהמתווה הוא שקילת שחרורו של הנאשם ממאסרו בפועל. נבקש דחיה קצרה להציג את עמדתנו."

5. מן הראוי לציין כי במסגרת הליכי המעצר בתיק שבפני נתקבלה חוות דעת פסיכיאטרית מטעם הפסיכיאטר המחוזי ואשר לפיה הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין מבחינה מהותית ומבחינה דיונית, קרי במועד ביצוע העבירה וכן כיום במסגרת ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו. הנאשם הכין חוות דעת פרטית על ידי פסיכיאטר מטעמו ואשר לפיה במועד ביצוע העבירה הוא לא היה כשיר לעמוד לדין. מטעם הפסיכיאטר המחוזי הוכנה חוות דעת משלימה ביום 2.9.12 ואשר התייחסה לחוות הדעת של הפסיכיאטר הפרטי שהוצגה מטעם הנאשם ודחתה את מלוא מסקנותיו של הפסיכיאטר הפרטי וחזרה על מסקנתה הקודמת כי הנאשם היה כשיר לעמוד לדין במועד ביצוע העבירה. בדיון שהתקיים בפני ב-23.10.12 הצדדים הגיעו להסכמה ביניהם ואשר לפיה תינתן הוראה מטעם בית משפט לפסיכיאטר המחוזי במחוז מרכז לפנות לפסיכיאטר המחוזי במחוז אחר על מנת להרכיב פאנל פסיכיאטרים בלתי תלוי בעניינו של הנאשם וזאת בשאלת כשירותו המהותית של הנאשם לעמוד לדין, הינו בעת ביצוע העבירה. חוות הדעת של פאנל הפסיכיאטרים תשמש כחוות דעת משלימה. לאור הסכמת הצדדים ניתנה הוראה כפי שפורט לעיל. ביום 7.11.12 התקיימה ישיבת הוכחות בתיק. הדיון נדחה ל-22.11.12 ושוב ל-11.12.12 על מנת לאפשר לפאנל הפסיכיאטרי להשלים את כתיבת חוות הדעת. בחוות הדעת המשלימה מיום 10.12.12 פאנל הפסיכיאטרים הגיע למסקנה שהנאשם היה כשיר לעמוד לדין במועד ביצוע העבירה.

6. ביום 11.12.12 הצדדים הציגו לבית המשפט את הסדר הטיעון שאליו הגיעו. מחמת חשיבות הדברים נביא את אופן הצגת ההסדר בהרחבה:

"ב"כ המאשימה:

הגענו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע היום בכתב האישום, הסנגור יסכים להארכת המעצר בבית המשפט העליון, הנאשם ישלח לחוו"ד במב"ן שיבחן פסיכיאטר במב"ן ויבחן מה הטיפול הנכון לנאשם מחוץ למסגרת שב"ס**. ינתן תסקיר בעניינו שיבחן האם הנאשם מסוגל ומוכן לשתף פעולה עם אותו טיפול, במסגרת פיקוחי מעצרים**, כאשר תתקבל חוו"ד הפסיכיאטרית **ותסקיר שירות מבחן שימליץ על טיפול תוך שיתוף פעולה של הנאשם**, נסכים שהנאשם ישוחרר במועד הבא **וכל 4 חודשים ינתן תסקיר ונקיים דיון ונבחן את שיתוף הפעולה. בשנה הבאה לאחר ארבעה תסקירים אנו נטען לעונש. נבקש כל ארבעה חודשים תסקיר**.

ב"כ הנאשם:

**התנאי יהיה שיקיים את הפיקוח של קצין מבחן.**

(ההדגשה לא במקור)

7. בהסתמך על הדברים הנ"ל, ניתנה הכרעת דין ואשר לפיה על פי הודאת הנאשם הוא מורשע בעבירה של פציעה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וניתנה הוראה לשירות המבחן להכין תסקיר לעניין העונש. הדיון נדחה ליום 25.12.12.

8. בתסקיר שירות המבחן מיום 24.12.12 הובא הרקע המשפחתי של הנאשם לרבות העובדה שהינו נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים. שירות המבחן שוחח עם אשתו של הנאשם וגם פירט את הרקע הפסיכיאטרי שלו כפי שעלה מתוך חוות הדעת הפסיכיאטריות תוך התייחסות לדברים שנאמרו בחוות הדעת הפסיכיאטרית שנערכה בעניינו ואשר לפיה קיים קושי לשיתוף פעולה בטיפול, סירוב ואי קביעות בנטילת תרופות, מניפולטיביות וקושי במתן אמון בצוות הטיפולי. הנאשם סירב לחתום על כתב ויתור על סודיות רפואית לטובת שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי התמדתו של הנאשם בטיפול תרופתי הינה תנאי קריטי להמשך יציבותו הנפשית והתפקודית. בסופו של יום, שירות המבחן הבהיר שאין לו את הכלים והיכולת להוות גורם מפקח על יציבותו והתמדתו של הנאשם בטיפול התרופתי ולכן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ להתחשב בתקופת מעצרו הממושכת ולהטיל עליו תקופת מאסר שתהיה בחופף לתקופת מעצרו.

9. בדיון שהתקיים ב25.12.12 הנאשם הצהיר שהוא מוכן לחתום על כתב ויתור על סודיות רפואית לטובת שירות המבחן והדיון נדחה ל-8.1.13. בדיון ב-25.12.12 נאמרו על ידי באת כוח המאשימה הדברים הבאים:

"ב"כ המאשימה:

התקבל היום תסקיר בעניינו של הנאשם שאינו נושא אופי חיובי בהרבה מובנים, אני לא אכנס לגופו של תסקיר ונסכים לדחיה המבוקשת, **אך בשים לב לכך ששירות המבחן בסופו של יום מצביע על כך שהנאשם לא משתף איתם פעולה ובשים לב להסדר המקורי, מודיעה המאשימה והודענו לסנגור בטרם הדיון, כי במידה ועד לדיון הבא הנאשם לא ישתף פעולה עם כל בקשה שהיא מטעם שירות המבחן, המאשימה תודיע כי אין הסדר ונטען לעונש באופן חופשי.** ישכיל הנאשם לקחת את ההזדמנות האחרונה שניתנת לו לפעול למען עצמו (שירות המבחן לא נדרש לתת דעתו לגבי העונש לכן אין כל רלוונטיות)."

(ההדגשה לא במקור)

10. נתקבל תסקיר משלים מטעם שירות המבחן הנושא תאריך 3.1.13 אשר התייחס לשיחה שקיימה קצינת המבחן עם הפסיכיאטר המטפל אשר הדגיש כי התרשמותו משיתוף הפעולה של הנאשם בטיפול התרופתי שאותו מקבל הינו מאולץ וכי קיים סיכוי סביר, וזאת לאור ההיסטוריה הטיפולית של הנאשם, כי בעת שישתחרר יפסיק את הטיפול התרופתי. בנוסף, נמסר על ידי הפסיכיאטר המטפל כי ההתרשמות הינה שהנאשם חסר תובנה ממשית באשר למצבו הנפשי, עובדה שמגבירה את החשש שלא יתמיד בטיפול התרופתי בהמשך. שירות המבחן חזר על הדברים שנרשמו בתסקירו הקודם כי איננו בא בהמלצה טיפולית במסגרת שירות המבחן וממליץ להטיל על הנאשם עונש מאסר שיסתפק בתקופת מעצרו. כמו כן, שירות המבחן המליץ על מתן צו טיפול מרפאתי כפוי, באישור הפסיכיאטר המחוזי, אשר במסגרתו הנאשם יחויב להגיע למעקב במרפאה לבריאות הנפש. בדיון שהתקיים ביום 8.1.13, בא כוח המאשימה אמר את הדברים הבאים (פרוטוקול עמ' 46 ש' 23-18):

"ב"כ המאשימה:

הבהרתי לחברי בשיחות ביננו כי נוכח המפורט בתסקיר שירות המבחן אנו סבורים כי הנאשם לא מילא את חלקו בהסדר כפי שהוצג בתאריך 11.12.12. חברי פנה אליי מבעוד מועד וסיכמנו כי תוגש בקשה מוסכמת לבימ"ש הנכבד, על מנת שקצינת המבחן שערכה את התסקיר תוזמן לבימ"ש והצדדים יפנו אליה שאלות, חברי טוען כי ניתן לאלץ את שירות המבחן לבצע את הפיקוח שהצדדים הסכימו עליו. אני לא שולל את הדברים, אני סבור כי לא ניתן להסכים לשלוח אותו לפיקוח שירות המבחן מבלי שנשמע את קצינת המבחן שתסביר את מה שכתבה."

11. הצדדים הגיעו להסכמה דיונית כי קצינת המבחן תתייצב בבית המשפט על מנת למסור הבהרות על התסקירים שהכינה, לרבות לעניין השאלה מדוע שירות המבחן לא יכול לפקח על כך שהנאשם יטול את התרופות הפסיכיאטריות שנקבעו עבורו על ידי פאנל הפסיכיאטרים.

12. בתסקיר שירות המבחן מיום 14.1.13 נאמר כי קצינת המבחן שוחחה עם מנהלת התחנה לבריאות הנפש בירושלים ואשר בעבר היתה הפסיכיאטרית המטפלת של הנאשם. בשיחה זו עלה כי במערכת אידיאלית ניתן היה לפגוש מטופל מספר פעמים בשבוע, בתחנה לבריאות הנפש ולדווח לשירות המבחן דיווח שוטף על מצבו של המטופל. עם זאת, במציאות כיום כאשר בתחנת בריאות הנפש בירושלים לכל רופא ישנם מאות מטופלים, לא ניתן להבטיח כי הנאשם יוכל לקבל טיפול מדי שבוע, לכן לא ניתן להבטיח ולהתחייב לדיווח שוטף לגבי מידת התמדתו בטיפול. בנוסף לכך, מהתסקיר עולה כי קצינת המבחן שוחחה שוב עם הפסיכיאטר המטפל בנאשם במסגרת מב"ן בשב"ס ומשיחה זו עלה כי לא ניתן לצפות מראש כמה זמן ימשיכו להשפיע התרופות על הנאשם במידה ויפסיק ליטול אותן וכי הטווח יכול לנוע בין מספר ימים ועד חודש ימים. מהתסקיר עולה כי הנאשם הינו בעל רקע של התנהגות אלימה בעבר וכי כיום הינו מאוזן תרופתית ומצבו יציב, אך במידה ויפסיק את הטיפול התרופתי, הוא עלול לחזור ולפעול באלימות כלפי אנשים בקרבתו. שירות המבחן חזר על מסקנתו שאותה ציין בתסקיריו הקודמים, וזאת בהתבסס על ניסיונות הטיפול הרבים במסגרת בריאות הנפש שאותם עבר הנאשם ואי התמדתו בטיפול ולקיחת תרופות, ואשר לפיה **לשירות המבחן אין כלים לפקח אחר מידת התמדתו בטיפול התרופתי ולאחר מידת יציבותו הנפשית.**

13. בדיון שהתקיים ב15.1.13 התייצבה קצינת המבחן שהכינה את התסקירים בעניינו של הנאשם, הגב' רחל פרידמן - קרסיק והבהירה כי (פרוטוקול עמ' 52 ש' 15-14):

"כל אדם יכול להיות במסגרת צו מבחן, אבל אי אפשר לבקש מאיתנו לפקח או להיות אחראיים אם הוא לוקח את התרופות הפסיכיאטריות. השאלה איזה אפקטיביות יש לצו המבחן."

14. קצינת המבחן הבהירה כי התרופות שעל הנאשם ליטול באופן סדיר כוללות עשרה סוגים של כדורים שעליו לקחת מדי יום בביתו. לדעתה, הדרך הנכונה לפיקוח לגבי עצם נטילת התרופות היא על ידי צו מרפאתי כפוי (פרוטוקול עמ' 52 ש' 8-3). לפיכך, בא כוח המאשימה הודיע כי בהעדר אפשרות לפיקוח מטעם שירות המבחן על התמדתו של הנאשם בנטילת התרופות, הרי שהרכיב העיקרי בהסדר לא מתקיים ולכן יש לאפשר למאשימה לחזור בה מהסדר הטיעון ולטעון לעונש באופן פתוח. בא כוח הנאשם הדגיש כי עמדתו של שירות המבחן איננה מתיישבת עם תפקידו [בסעיף 5(2)](http://www.nevo.co.il/law/71553/5.2) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש] התשכ"ט – 1969, ואשר לפיו צו המבחן יכול שיכיל גם טיפול רפואי שנחוץ כדי להבטיח את שלומו הנפשי והגופני של הנבחן, את שיקומו ומניעת שובו לעבור את העבירה שעבר או לעבור עבירה אחרת.

15. המאשימה ביקשה לחזור בה מהסדר הטיעון ובעוד שהנאשם ביקש לקיים את הסדר הטיעון כלשונו. בהחלטתי מיום 21.1.13 עמדתי בהרחבה על נימוקיי לאפשר למאשימה לחזור בה מהסדר הטיעון. בקצירת האומר יצוין כי הסדר הטיעון שהוצג בפני כלל "תנאי מתלה" ואשר לפיו המאשימה תהיה מוכנה להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, בכפוף לכך כי מועד הטיעונים לעונש ידחה בשנה ויתקבלו במהלכה ארבעה תסקירים של שירות המבחן. התסקירים יבחנו את מידת שיתוף הפעולה של הנאשם הן עם שירות המבחן והן עם המערכות הפסיכיאטריות בדרך של נטילה עקבית ורציפה של התרופות שנקבעו לו. קבעתי כי אותו תנאי מתלה לא התקיים וכי האינטרס הציבורי להבטיח שהנאשם לא יבצע עבירות נוספות בתחום האלימות בשל העדר נטילה של תרופות, גובר בנסיבות העניין.

# בחירת הנאשם להשארת הכרעת הדין בעינה על אף החזרה מההסדר

16. בגוף ההחלטה מיום 21.1.13 קבעתי כי ככל שהנאשם יהיה מעוניין לחזור בו מהודאתו בכתב האישום, על פי [סעיף 153](http://www.nevo.co.il/law/74903/153) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב –1982, אעתר לבקשתו ואבטל את הכרעת הדין. בסיס ההחלטה לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו ולבטל את הכרעת הדין, ככל שהנאשם יחפוץ בכך, הוא שמצבו של הנאשם בעקבות החזרה מהסדר הטיעון לא יכול להיות גרוע יותר ממצבו כפי שהיה בטרם מתן הכרעת הדין. עיקרון ההגינות שלו מחויבת רשות שלטונית וכן גם הוגנות ההליך הפלילי הובילוני למסקנה כי הנאשם רשאי לבחור בביטול הכרעת הדין ומלוא טענות ההגנה שהיו לו בטרם הצגת ההסדר יהיו שמורות לו.

17. בדיון שהתקיים ב-27.1.13 בא כוח הנאשם הודיע כי הנאשם לא יחזור בו מההודאה וכי הוא מבקש שהכרעת הדין תעמוד בעינה.

# בקשת המאשימה לתיקון הכרעת הדין

18. בדיון ביום 27.1.13, לאחר שהנאשם הודיע שאיננו חוזר בו מהודאתו ומבקש שהכרעת הדין תעמוד בעינה ולטעון לעונש, המאשימה העלתה לראשונה את הטענה כי במסגרת הליכי המעצר עד לתום ההליכים שהתקיימו בעניינו של הנאשם, ב-[מ"ת 37281-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4960319) מיום 28.3.12, כתב האישום המקורי תוקן על פי החלטת בית המשפט ולפי בקשת המאשימה, כך שנוספה בפרק הוראות החיקוק עבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). דיון זה התקיים בפני כבוד השופטת ליאורה פרנקל ולא עמד לעיוני בשום שלב בהליכים שהתקיימו בתיק העיקרי. מתוך עיון בפרוטוקול עולה כי בדיון התובע הצהיר לפרוטוקול כי "אני מבקש להודיע על תיקון כתב האישום כי לא היתה קורלציה בין החיקוק לעובדות כתב האישום, חברי קיבל עותק, מגיש עותק לכבוד בית המשפט" (להלן: **כתב האישום המתוקן**). כמו כן, התובע הבהיר שמדובר בכתב אישום מתוקן לפני הקראה וכבוד השופטת פרנקל הורתה למזכירות לסרוק את כתב האישום המתוקן למערכת נט המשפט. כתב האישום המתוקן אכן נסרק אך זאת רק במסגרת תיק ה-מ"ת ולא בתיק העיקרי. כמו כן, כתב האישום נסרק בתיק ה-מ"ת תחת הכותרת "מוצג" ולא תחת הכותרת "כתבי טענות".

19. מן הראוי לציין כי בדיון שהתקיים ביום 28.3.12 בתיק ה-מ"ת הנאשם היה מיוצג ע"י עורך דין עופר בן נתן, מטעם הסנגוריה הציבורית, שאינו מייצגו כיום. בא כוחו הנוכחי, עורך דין איגור יוטקין, טען כי לאורך כל ההליכים בתיק העיקרי שבפני הוא סבר שכתב האישום הרלוונטי הוא כתב האישום המקורי ולא ידע על קיומו של כתב האישום המתוקן וכי עובדת קיומו של כתב האישום המתוקן נודעה לו רק לאחרונה, באופן מקרי לחלוטין, במהלך שיחה שקיים עם בא כוח המאשימה ביום הדיון שהתקיים ביום 21.1.13.

20. כמו כן, ביום 11.12.12 באי כוח הצדדים הציגו בפני את הסדר הטיעון, אשר לפיו, בין השאר, הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום. במעמד הדיון, ניתנה הכרעת דין ואשר מרשיעה את הנאשם בהוראת החיקוק שהופיעה בכתב האישום המקורי ונציגת המאשימה לא הביאה לידיעתי, או לידיעת הסנגור, כי קיים כתב אישום מתוקן. מובהר בזאת, כי פרק העובדות בכתב האישום המקורי הינו זהה לפרק העובדות שמופיע בכתב האישום המתוקן, כאשר השוני בין השניים הוא בכך שבכתב האישום המתוקן קיימת הוראת חיקוק נוספת והיא [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

21. באת כוח המאשימה ביקשה בדיון ביום 27.1.13 לתקן את הכרעת הדין כך שתתווסף להוראת החיקוק שבה הורשע הנאשם בהכרעת הדין, עבירה לפי [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). יובהר שלא מדובר בתיקון של מה בכך. [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"הפוצע חברו שלא כדין, דינו – מאסר 3 שנים"

22. זו הוראת החיקוק שבה הורשע הנאשם בהכרעת הדין מיום 11.12.12. [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר אותו ביקשה המאשימה להוסיף להכרעת הדין מחמת כך שכתב האישום כבר תוקן במסגרת הליכי המעצר, קובע כדלקמן:

"335.(א) נעברה עבירה לפי סעיפים 333 או **334-**

(1) כשעבריין נושא נשק חם או קר, דינו – **כפל העונש הקבוע לעבירה."**

(ההדגשה לא במקור)

23. בא כוח הנאשם התנגד לתיקון הכרעת הדין והפנה להוראות [סעיף 81](http://www.nevo.co.il/law/74849/81) ל[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849) [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984 ואשר מורה כדלקמן:

"81. **תיקון טעות בפסק דין**

1. מצא בית משפט כי נפלה טעות בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן, רשאי הוא, תוך 21 ימים מיום נתינתם, לתקנם בהחלטה מנומקת, ורשאי הוא לשמוע טענות בעלי הדין לעניין זה; לעניין זה "טעות" – טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה.
2. בהסכמת בעלי הדין רשאי בית משפט להחליט בכל עת על כל תיקון בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן.
3. תוקנו פסק דין או החלטה אחרת כאמור בסעיף קטן (א) יראו, לעניין ערעור, את מועד החלטת התיקון כמועד מתן פסק הדין או ההחלטה האחרת.
4. החלטה לפי סעיף קטן (א) אינה ניתנת לערעור אלא בערעור על פסק הדין או ההחלטה האחרת".

24. הכרעת הדין ניתנה ביום 11.12.12 והבקשה לתקן אותה ע"י הוספת [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עלתה רק ביום 27.1.13. במילים אחרות, פרק הזמן של 21 ימים כבר חלף. כמו כן, אין הסכמה בין הצדדים לגבי התיקון המבוקש. לפיכך, קבעתי שהנני נעדר סמכות לתקן את הכרעת הדין וכי לפי [סעיף 81(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74849/81.d) ל[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849), הדרך לתקוף החלטה זו היא בשלב הערעור בלבד. יוצא מכך, כי כתב האישום שבו הורשע הנאשם הוא כתב האישום המקורי, היינו בעבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בלבד.

# טיעוני הצדדים לעונש

25. בא כוח המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם אשר ממנו עולה כי בשנת 1998 הורשע בעבירה של העסקת תושב אזור שלא כדין ונדון לעונש מאסר בפועל של חודש אחד שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. כמו כן, בשנת 2001 הנאשם הועמד לדין בשנית בבית משפט השלום בירושלים ויוחסו לו העבירות הבאות: הטרדה באמצעות מתקן בזק, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ופגיעה בפרטיות. הנאשם נמצא בלתי מסוגל לעמוד לדין מחמת מחלת נפש ובוטלו ההליכים כנגדו. באת כוח המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לעבירה שמבוצעת **לפי** [**סעיפים 334**](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) **ו-**[**335(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) נע בין שנה ועד שלוש שנות מאסר בפועל וכי יש למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם. יצוין כי המתלונן בתיק זה העיד בפני וטען כי אירח את הנאשם בביתו בשל החברות ארוכת השנים שהיתה ביניהם והמצוקה שבה הנאשם היה שרוי. המתלונן נחרד מכך שהנאשם נכנס לחדרו באמצע הלילה ונעץ סכין בצווארו, כל זאת כאשר אשתו של המתלונן נמצאת לידו במיטה וילדיו בחדר האחר. באת כוח המאשימה הדגישה את הנזק שנגרם למתלונן ולבני ביתו וכן את הנזק שהיה צפוי להיגרם ממעשיו של הנאשם. בנסיבות אלה, המאשימה טענה שיש להחמיר בעונשו של הנאשם וזאת לא כל שכן לאור התסקירים של שירות המבחן וכן חוות הדעת הפסיכיאטרית של פאנל הפסיכיאטרים כי הנאשם נוהג במניפולטיביות כלפי הצוות המטפל ומביע חוסר אמון כלפיהם.

26. בא כוח הנאשם טען שמתחם העונש ההולם שלו טענה המאשימה מבוסס על פסיקה שבה היה מדובר בנאשמים שהורשעו בשילוב של שתי העבירות לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) יחד עם [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מאחר ובית המשפט דחה את בקשת המאשימה לתיקון הכרעת הדין, מן הראוי לקבוע כי מתחם העונש ההולם יגזר מהעבירה שבה הורשע הנאשם בפועל. כמו כן, הדגיש כי שירות המבחן, בסופו של יום, המליץ להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. הנאשם הינו נשוי ואב לילדים ואשר מעולם לא טעם את טעמו המר של המאסר וכי בעקבות מעצרו נפגעה פרנסתו ופרנסת ילדיו. הנאשם טען כי התקשר למתלונן והתנצל בפניו והצהיר שימשיך לשתף פעולה עם כל הגורמים הרלוונטים וביקש הזדמנות לשקם את חייו.

# דיון והכרעה

27. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לעבירה של פציעה לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ו-[335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נע בין שנת מאסר בפועל לשלוש שנות מאסר בפועל. המאשימה תמכה טיעון זה עם פסיקה מתאימה ([רע"פ 9424/05](http://www.nevo.co.il/case/6132900) **יוני** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.10.05; [רע"פ 6431/12](http://www.nevo.co.il/case/5589559) **הרוש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.11.11; [ע"פ 4383/07](http://www.nevo.co.il/case/5954809) **אבו פנה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 25.9.07).

28. לאחר עיון בפסיקה הנ"ל, מקובלת עליי טענת המאשימה כי מתחם העונש ההולם לעבירה של פציעה לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) ו-[335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נע בין שנת מאסר בפועל לשלוש שנות מאסר בפועל. עם זאת, יש לזכור כי הנאשם הורשע אך בעבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) וללא [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), ואשר **מכפיל** את העונש המקסימאלי לעבירה משלוש שנות מאסר לשש שנות מאסר. בנסיבות אלה, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירה שבה הורשע הנאשם שבפני הינו **מחצית** מזה שהובא לעיל, קרי, בין שישה חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר.

29. הכלל הוא שנאשם מודה ב"עובדות" המופיעות בכתב האישום ולא בהוראות חיקוק (ראו [סעיפים 152(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/152.a), [153(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/153.a) וכן [154](http://www.nevo.co.il/law/74903/154) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982). במקרה שבפני הנאשם הודה בעובדות כתב האישום ואשר מלמדות בבירור על החומרה הרבה שעולה מתוך מעשיו, נעיצת סכין בצווארו של המתלונן שאירח אותו בביתו, בעת שהמתלונן ישן לתומו במיטתו. אילולא התעורר המתלונן משנתו ונאבק עם הנאשם, יתכן והיו נגרמות למתלונן חבלות חמורות יותר מאלו שנגרמו בפועל. יוזכר כי המתלונן העיד בפני בטרם שהנאשם הודה בכתב האישום וסיפר על הבעתה שאחזה בו בעת האירוע, לרבות חששותיו כי הנאשם פגע בילדיו בטרם הגעתו לחדרו. נסיבות אלה, הינן נסיבות לחומרה שיש בהן בכדי להוציא את הנאשם שבפני מחלקו התחתון של מתחם עונש המאסר בפועל שקבעתי לעיל, שכאמור, נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

30. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את סוג הנזק הגופני שנגרם למתלונן (ראו [סעיף 40ט(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). על פי גיליון שחרור מהמיון עולה כי למתלונן נגרם חתך של כ-1 ס"מ, וכי מדובר בפצע שטחי, ללא סכנה של כלי הדם הגדולים ובמקום בוצעה תפירה (**ת/1**).

31. מצבו הנפשי של הנאשם הינו נתון מרכזי בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. מחד גיסא, המחוקק קבע כי מצבו הנפשי של הנאשם במועד ביצוע העבירה הינו נתון רלוונטי שבמקרים המתאימים יש בו בכדי להטות את הכף לעבר האפשרות של הקלה בעונשו של הנאשם (ראו [סעיף 40ט(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6) ו-[(9)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6) וכן גם [סעיף 40ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); השוו גם עם הוראות [סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) לחוק העונשין). מאידך גיסא, מחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוכנה בעניינו של הנאשם עולה כי קיים קושי לשיתוף פעולה בטיפול, סירוב ואי קביעות בנטילת תרופות, מניפולטיביות וקושי במתן אמון בצוות הטיפולי. כמו כן, לאור ההיסטוריה הטיפולית של הנאשם קיים סיכוי סביר כי בעת שהנאשם ישתחרר יפסיק את הטיפול התרופתי. על בית המשפט למצוא את נקודת האיזון הנכונה שבין שני השיקולים שהובאו לעיל אשר מחד מובילים להקלה בעונשו ומאידך מחייבים החמרה בעונש בשל הסכנה שנשקפת לביטחון הציבור באם הנאשם לא יטול את התרופות שלהן הוא זקוק בצורה עקבית וסדירה. אי נטילת התרופות יוצרת חשש לביצוען של עבירות אלימות חוזרות בעתיד.

32. בעת קביעת העונש לקחתי בחשבון גם את השיקולים שלהלן: העובדה כי הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים שפרנסתם עליו, העובדה שמדובר במאסרו הראשון של הנאשם, המלצת שירות המבחן להסתפק בתקופת מעצרו על אף הקושי לפקח על כך שייטול את התרופות הפסיכיאטריות שלהן הוא זקוק בצורה סדירה.

33. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 14 חודשי מאסר בפועל. בניכוי ימי מעצרו מיום 18.3.12.
2. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו, לא יבצע עבירת אלימות.
3. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך של 3000 ₪ . הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.4.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.
4. הנאשם ישלם קנס בסך של 3000 ₪ , או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.4.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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